

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЦИФРОВЫМ СПОРАМ НЕО-СИТИ

Дело № КЦС-2089-0012

Истец: Гражданин Михайлов Андрей Сергеевич

Ответчик: ООО "НейроСофт Солюшнс"

Третье лицо: АО "ДатаСтрим Технолоджис"

Дата вынесения решения: 14 февраля 2089 года

Предмет спора: Незаконная передача персональных данных третьему лицу без согласия субъекта данных

I. Фабула дела

Гражданин Михайлов А.С. (далее — Истец) обратился в Комиссию по цифровым спорам с требованием о признании незаконной передачи его персональных данных от ООО "НейроСофт Солюшнс" (далее — Ответчик) к АО "ДатаСтрим Технолоджис" (далее — Третье лицо).

По обстоятельствам дела установлено следующее:

15 января 2088 года Истец заключил договор на предоставление услуг облачного хранения данных с Ответчиком, предоставив при регистрации следующие персональные данные: ФИО, адрес электронной почты, номер телефона, идентификационный номер, дату рождения.

В период с апреля по октябрь 2088 года Ответчик осуществлял передачу персональных данных клиентов, включая Истца, Третьему лицу посредством API-интеграции для целей аналитической обработки и улучшения качества предоставляемых услуг.

12 декабря 2088 года Истец обнаружил факт передачи своих данных при запросе информации об обработке в соответствии со статьёй 10 КЗД. Истец утверждает, что не давал согласия на передачу данных третьим лицам.

Ответчик и Третье лицо являются корпорациями категории А согласно статье 1.7 КЗД.

II. Позиция истца

Истец просит Комиссию:

1. Признать передачу персональных данных незаконной ввиду отсутствия его согласия.
2. Обязать Ответчика и Третье лицо удалить все его персональные данные.
3. Взыскать с Ответчика компенсацию морального вреда в размере 50,000 кредитов.

В обоснование требований Истец указывает:

- При регистрации он не давал явного согласия на передачу данных третьим лицам (статья 21.1 КЗД);
- Ответчик нарушил принцип целевого ограничения (статья 3.2 КЗД);
- Третье лицо незаконно обрабатывало его данные без надлежащего основания (статья 20 КЗД).

III. Позиция ответчика

Ответчик возражает против требований Истца, указывая:

1. При регистрации Истец принял Условия использования сервиса, пункт 7.3 которых содержал согласие на передачу данных партнёрам для улучшения качества услуг.
2. Передача данных Третьему лицу осуществлялась в рамках B2B-отношений с соблюдением требований статьи 12.3 КЗД.
3. Третье лицо как получающий оператор действовало добросовестно, имея письменное подтверждение от Ответчика о наличии согласия субъектов данных.

4. Обе организации являются корпорациями категории А, поэтому применяется упрощённый порядок, установленный разделом 4 Приказа № 341.

5. Договор между Ответчиком и Третьим лицом заключён на 24 месяца и содержит стандартные условия о защите данных, утверждённые Бюро защиты данных.

IV. Исследование доказательств

Комиссией исследованы:

1. Договор пользователя ООО "НейроСофт Солюшнс" от 15.01.2088, включая Условия использования.
2. Пункт 7.3 Условий использования, содержащий формулировку: "Пользователь соглашается на передачу его данных партнёрам Компании для целей аналитики и улучшения качества услуг".
3. Договор между Ответчиком и Третьим лицом от 01.03.2088 сроком на 24 месяца.
4. Приложение к договору, содержащее стандартные условия о защите данных в редакции, утверждённой Бюро защиты данных.
5. Письменное подтверждение от 15.03.2088, направленное Ответчиком Третьему лицу, содержащее указание на наличие согласия субъектов данных.
6. Выписка из Реестра операторов данных Нео-Сити, подтверждающая статус обеих организаций как корпораций категории А.
7. Справка об отсутствии неисполненных предписаний Бюро защиты данных в отношении обеих организаций.

V. Правовая оценка

Комиссия приходит к следующим выводам:

5.1. О наличии согласия Истца.

Согласно пункту 7.3 Условий использования, Истец дал согласие на передачу данных партнёрам для целей аналитики. Данное согласие соответствует требованиям статьи 21 КЗД: оно является частью письменного заявления (статья 21.4 КЗД), конкретизирует цели (улучшение качества услуг) и выражено путём акцепта Условий.

Довод Истца о том, что согласие не было "явным", отклоняется, поскольку передаваемые данные не относятся к специальным категориям (статья 4.2 КЗД), для которых требуется явное согласие (статья 21.2 КЗД).

5.2. О добросовестности Третьего лица.

Третье лицо как получающий оператор выполнило все требования Приказа № 341:

- Получило письменное подтверждение от первичного оператора (пункт 3.1.в Приказа № 341);
- Оба оператора являются корпорациями категории А (пункт 4.1 Приказа № 341);
- Договор заключён на срок более 12 месяцев (пункт 4.2.6 Приказа № 341);
- Договор содержит стандартные условия о защите данных (пункт 4.2.в Приказа № 341).

Таким образом, Третье лицо освобождается от ответственности в соответствии с пунктом 3.1 Приказа № 341 и статьёй 12.3.2 КЗД.

5.3. О соблюдении принципа целевого ограничения.

Передача данных для целей аналитики и улучшения качества услуг соответствует заявленной цели, указанной в согласии. Нарушения статьи 3.2 КЗД не установлено.

VI. Резолютивная часть

Комиссия ПОСТАНОВИЛА:

1. В удовлетворении требований гражданина Михайлова Андрея Сергеевича к ООО "НейроСофт Солюшнс" отказать в полном объеме.
2. Признать передачу персональных данных от ООО "НейроСофт Солюшнс" к АО "ДатаСтрим Технолоджис" законной, осуществлённой с соблюдением требований Кодекса о защите данных Нео-Сити и Приказа № 341.
3. Судебные расходы возложить на Истца.

VII. Значение прецедента

Настоящее решение устанавливает следующие правовые позиции:

1. Действительность согласия в составе Условий использования. Согласие на передачу данных, включённое в Условия использования сервиса, является действительным, если оно достаточно конкретизировано и отделено от иных положений.
2. Применение упрощённого порядка для корпораций категории А. При соблюдении условий раздела 4 Приказа № 341 (срок договора не менее 12 месяцев, стандартные условия защиты данных) получающий оператор освобождается от необходимости самостоятельной проверки согласия субъектов данных.
3. Границы добросовестности получающего оператора. Наличие письменного подтверждения от первичного оператора создаёт презумпцию добросовестности, которая может быть опровергнута только доказательствами фактической осведомлённости о нарушении.

Председатель Комиссии: В.Р. Кирсанов

Члены Комиссии: А.П. Соколова, Д.М. Чернышёв

Решение вступает в силу с момента оглашения.

Обжалование: в Суд по цифровым спорам в течение 30 дней.

Регистрационный номер: НС-КЦС-2089-0012