

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЦИФРОВЫМ СПОРАМ НЕО-СИТИ

Дело № КЦС-2089-0189

Истец: ООО "Смарт Системс Интегрейшн"

Ответчик: Гражданин Лебедев Алексей Дмитриевич

Дата вынесения решения: 05 июля 2089 года

Предмет спора: Спор о праве собственности на программный алгоритм, созданный работником

I. Фабула дела

ООО "Смарт Системс Интегрейшн" (далее — Истец) обратилось в Комиссию с требованием о признании права собственности на программный алгоритм оптимизации логистических маршрутов, созданный бывшим работником Лебедевым А.Д. (далее — Ответчик).

По обстоятельствам дела:

Ответчик работал в должности программиста в Истце с 01 июня 2087 года по 15 марта 2089 года. Должностные обязанности Ответчика включали разработку и поддержку внутренних систем автоматизации.

В период с октября 2088 по февраль 2089 года Ответчик создал алгоритм оптимизации логистических маршрутов "RouteOptimizer 3.0" (далее — Алгоритм).

После увольнения, в апреле 2089 года, Ответчик зарегистрировал Алгоритм в Реестре цифровых активов Нео-Сити на своё имя и начал его коммерческое использование.

Истец утверждает, что Алгоритм является служебной разработкой и права на него принадлежат Истцу.

II. Позиция истца

Истец просит Комиссию:

- Признать Алгоритм служебной разработкой.
- Признать право собственности на Алгоритм за Истцом.
- Обязать Ответчика передать Алгоритм Истцу и прекратить его использование.
- Взыскать с Ответчика доход, полученный от коммерческого использования Алгоритма.

В обоснование требований Истец указывает:

- Ответчик создал Алгоритм в период трудовых отношений (статья 30.2(а) ТРНС);
- Ответчик занимался разработкой программного обеспечения по должностным обязанностям;
- Алгоритм относится к сфере деятельности Истца (логистика);
- Согласно статье 12.1 КЦА, права на служебную разработку принадлежат работодателю.

III. Позиция ответчика

Ответчик возражает против требований Истца:

- Алгоритм создан в свободное от работы время — вечерами и в выходные дни.
- Для разработки использовался личный ноутбук Ответчика, приобретённый за собственные средства.
- Истец не имеет логистического направления деятельности; Ответчик занимался внутренними системами автоматизации, не связанными с логистикой.
- Алгоритм создан без использования каких-либо ресурсов Истца.
- В соответствии со статьёй 12.3 КЦА, разработка, созданная вне рабочего времени, без использования ресурсов работодателя и не в связи с трудовыми обязанностями, принадлежит работнику.

IV. Исследование доказательств

Комиссией исследованы:

1. Трудовой договор между Истцом и Ответчиком от 01.06.2087.
2. Должностная инструкция программиста ООО "Смарт Системс Интегрейшн".
3. Список проектов, в которых участвовал Ответчик.
4. Выписка из ЕГРЮЛ Истца с указанием видов деятельности.
5. Документы о приобретении Ответчиком личного ноутбука (чек от 15.08.2088).
6. Репозиторий Git с историей коммитов Алгоритма.
7. Логи рабочего времени Ответчика за период октябрь 2088 — февраль 2089.

Ключевые установленные факты:

- Должностная инструкция предусматривала разработку "внутренних систем автоматизации офисных процессов";
- Виды деятельности Истца: "разработка программного обеспечения", "системная интеграция"; логистика отсутствует;
- 98% коммитов в репозитории Алгоритма датированы временем после 19:00 и в выходные дни;
- Репозиторий размещён на личном аккаунте Ответчика, не на корпоративном;
- Ноутбук приобретён Ответчиком за 45,000 кредитов собственных средств.

V. Правовая оценка

Комиссия приходит к следующим выводам:

5.1. О критериях служебной разработки.

Согласно статье 12.3 КЦА, алгоритм, созданный работником, принадлежит работнику (а не работодателю), если выполнены все следующие условия:

- > 12.3.1. создан вне рабочего времени, И
- > 12.3.2. без использования материальных ресурсов работодателя, И
- > 12.3.3. не в связи с трудовыми обязанностями работника.

5.2. Анализ условия 12.3.1 (вне рабочего времени).

История коммитов подтверждает, что 98% работы над Алгоритмом выполнено в нерабочее время (после 19:00 и в выходные). Единичные коммиты в рабочее время (2%) могут объясняться перерывами или использованием отпускных дней.

Комиссия признаёт условие выполненным.

5.3. Анализ условия 12.3.2 (без ресурсов работодателя).

Статья 32.3 ТРНС конкретизирует понятие "ресурсы работодателя":

- оборудование работодателя — Ответчик использовал личный ноутбук;
- ПО, лицензированное работодателем — не установлено;
- данные работодателя — не установлено;
- рабочее место — работа велась дома;
- корпоративные аккаунты — использовался личный аккаунт.

Комиссия признаёт условие выполненным.

5.4. Анализ условия 12.3.3 (не в связи с трудовыми обязанностями).

Должностные обязанности Ответчика: "разработка внутренних систем автоматизации офисных процессов". Алгоритм предназначен для оптимизации логистических маршрутов.

Истец не занимается логистикой (согласно ЕГРЮЛ). Алгоритм не относится к внутренним офисным процессам.

Комиссия признаёт условие выполненным.

5.5. Вывод о праве собственности.

Поскольку все три условия статьи 12.3 КЦА выполнены, Алгоритм не является служебной разработкой и принадлежит Ответчику.

5.6. О бремени доказывания.

Согласно статье 12.4 КЦА, бремя доказывания служебного характера разработки лежит на работодателе. Истец не представил доказательств:

- создания Алгоритма в рабочее время;
- использования ресурсов Истца;
- связи Алгоритма с трудовыми обязанностями.

VI. Резолютивная часть

Комиссия ПОСТАНОВИЛА:

1. В удовлетворении требований ООО "Смарт Системс Интегрейшн" к гражданину Лебедеву Алексею Дмитриевичу отказать в полном объёме.
2. Признать алгоритм "RouteOptimizer 3.0" не являющимся служебной разработкой в смысле статьи 12 Кодекса о цифровых активах Нео-Сити.
3. Подтвердить право собственности гражданина Лебедева А.Д. на алгоритм "RouteOptimizer 3.0".
4. Судебные расходы возложить на Истца.

VII. Значение прецедента

Настоящее решение устанавливает следующие правовые позиции:

1. Кумулятивность условий статьи 12.3 КЦА. Для признания разработки принадлежащей работнику необходимо одновременное соблюдение всех трёх условий статьи 12.3 КЦА.
2. Значение личного оборудования. Использование личного ноутбука, приобретённого за собственные средства, является убедительным доказательством неиспользования ресурсов работодателя.
3. Анализ временных меток. История коммитов в системе контроля версий является допустимым доказательством времени создания разработки.
4. Отсутствие связи с деятельностью работодателя. Если сфера применения разработки не соответствует видам деятельности работодателя, это свидетельствует об отсутствии связи с трудовыми обязанностями.
5. Бремя доказывания. Работодатель несёт бремя доказывания служебного характера разработки; при недостаточности доказательств спор разрешается в пользу работника.

Председатель Комиссии: В.Р. Кирсанов
Члены Комиссии: М.А. Семёнова, К.И. Павлов

Решение вступает в силу с момента оглашения.
Обжалование: в Суд по цифровым спорам в течение 30 дней.

Регистрационный номер: НС-КЦС-2089-0189