

РЕШЕНИЕ КОМИССИИ ПО ЦИФРОВЫМ СПОРАМ НЕО-СИТИ

Дело № КЦС-2089-1078

Истец: АО "МедЛайф Диагностика"

Ответчик: Гражданин Соколов Павел Андреевич

Третьи лица: Бюро защиты данных Нео-Сити, ГБУЗ "Центральная клиническая больница Нео-Сити"

Дата вынесения решения: 22 июля 2089 года

Предмет спора: Применение исключений для медицинских данных при отказе субъекта от обработки и требование удаления медицинских записей из системы оператора

I. Фабула дела

АО "МедЛайф Диагностика" (далее — Истец) обратилось в Комиссию по цифровым спорам с заявлением о признании законным продолжения обработки медицинских данных гражданина Соколова П.А. (далее — Ответчик) вопреки его требованию об удалении.

Одновременно Ответчик подал встречное заявление о признании незаконным отказа Истца в удалении его персональных данных и обязанности Истца удалить все медицинские записи.

По обстоятельствам дела установлено следующее:

Истец является оператором сети медицинских диагностических центров в Нео-Сити, предоставляющим услуги лабораторной диагностики, инструментальных исследований, телемедицинских консультаций. Истец является корпорацией категории А согласно статье 1.7 КЗД.

Ответчик являлся клиентом Истца с 2082 года. За период 2082-2089 годов Ответчик регулярно проходил медицинские обследования у Истца, включая:

- Ежегодные профилактические осмотры;
- Лабораторные анализы (более 200 исследований);
- Инструментальные исследования (УЗИ, МРТ, КТ — всего 34 исследования);
- Консультации специалистов (47 консультаций).

В медицинской карте Ответчика содержатся сведения о:

- Хронических заболеваний (диагнозы, история болезни, динамика);
- Результатах всех исследований и анализов;
- Назначенном лечении и его эффективности;
- Аллергических реакциях и противопоказаниях;
- Семейном анамнезе.

15 марта 2089 года Ответчик направил Истцу требование об удалении всех его персональных данных на основании статьи 12 КЗД. В обоснование требования Ответчик указал:

- Он больше не желает пользоваться услугами Истца;
- Он отзывает согласие на обработку своих данных;
- Статья 12.1(б) КЗД предусматривает право на удаление при отзыве согласия.

25 марта 2089 года Истец отказал в удовлетворении требования, сославшись на:

- Необходимость сохранения медицинской документации согласно законодательству;
- Исключения, предусмотренные статьей 12.2 КЗД;
- Жизненно важные интересы субъекта данных.

Ответчик не согласился с отказом и обратился в Бюро защиты данных с жалобой. Бюро рекомендовало сторонам обратиться в Комиссию по цифровым спорам для разрешения спора.

II. Позиция истца (АО "МедЛайф Диагностика")

Истец просит Комиссию:

1. Признать законным отказ в удалении медицинских данных Ответчика.
2. Признать наличие правовых оснований для продолжения хранения данных.
3. Установить срок обязательного хранения медицинских данных.

В обоснование требований Истец указывает:

2.1. О применимости статьи 12.2 КЗД (исключения для права на удаление):

Статья 12.2 КЗД устанавливает, что право на удаление не применяется в той мере, в какой обработка необходима:

а) для соблюдения юридического обязательства:

- Согласно нормативным актам о здравоохранении Нео-Сити, медицинская документация подлежит хранению не менее 25 лет;
- Истец обязан хранить данные для обеспечения преемственности медицинской помощи;
- Удаление данных может повлечь ответственность Истца.

б) для целей архивирования в публичных интересах:

- Медицинские данные могут использоваться для научных исследований;
- Эпидемиологический мониторинг требует сохранения данных;
- Публичный интерес в здравоохранении превалирует над частным интересом.

в) для защиты жизненно важных интересов субъекта:

- Медицинская история необходима для оказания экстренной помощи;
- При обращении в другое медицинское учреждение может потребоваться анамнез;
- Информация об аллергиях и противопоказаниях критически важна.

г) для установления, осуществления или защиты правовых требований:

- Медицинская документация может потребоваться для защиты интересов как Истца, так и Ответчика;
- Сроки исковой давности по медицинским спорам составляют до 10 лет;
- Удаление лишит обе стороны доказательной базы.

2.2. О статье 20.5 КЗД (жизненно важные интересы):

- Обработка медицинских данных необходима для защиты жизненно важных интересов Ответчика;
- Это самостоятельное основание для обработки, не требующее согласия;
- Жизненно важные интересы включают защиту здоровья и жизни.

2.3. О специальном характере медицинских данных:

- Медицинские данные относятся к специальным категориям (статья 4.2 КЗД);
- К ним применяется особый режим, включающий как повышенную защиту, так и особые исключения;
- Медицинская деятельность невозможна без ведения документации.

III. Позиция ответчика (встречное заявление)

Ответчик просит Комиссию:

1. Признать незаконным отказ Истца в удалении персональных данных.
2. Обязать Истца удалить все персональные данные Ответчика.
3. Взыскать с Истца компенсацию морального вреда в размере 100,000 кредитов.

В обоснование требований Ответчик указывает:

3.1. О праве на отзыв согласия:

- Согласно статье 21.5 КЗД, субъект данных вправе отозвать согласие в любой момент;
- Отзыв согласия влечёт прекращение обработки;
- Ответчик явно выразил отзыв согласия.

3.2. О праве на удаление:

- Статья 12.1(б) КЗД предусматривает право на удаление при отзыве согласия;
- Ответчик больше не является клиентом Истца;
- Данные более не нужны для целей, для которых были собраны.

3.3. О неприменимости исключений:

По пункту 12.2(б) КЗД (юридическое обязательство):

- Ответчик не оспаривает право Истца хранить обезличенные данные;
- Для выполнения требований здравоохранения достаточно анонимизированных записей;
- Идентифицирующие данные могут быть удалены.

По пункту 12.2(в) КЗД (архивирование):

- Научные исследования могут проводиться на анонимизированных данных;
- Ответчик не давал согласия на использование своих данных для науки;
- Публичный интерес не может полностью лишать субъекта прав.

По пункту 12.2(г) КЗД (правовые требования):

- Ответчик не имеет претензий к Истцу;
- Гипотетические будущие споры не являются основанием;
- Исключение применяется только при наличии актуального спора.

3.4. О принципе минимизации:

- Статья 3.3 КЗД требует, чтобы данные были "ограниченными тем, что необходимо";
- Хранение полной медицинской истории без согласия субъекта нарушает этот принцип;
- Даже при наличии исключений объём данных должен быть минимизирован.

3.5. О моральном вреде:

- Отказ в удалении причиняет Ответчику психологический дискомфорт;
- Ответчик лишён контроля над чувствительной информацией о своём здоровье;
- Это нарушает его достоинство и автономию.

IV. Позиция третьих лиц

4.1. Позиция Бюро защиты данных:

Бюро представило заключение, в котором указало:

- Конфликт между правом на удаление и обязанностями по хранению медицинских данных является системной проблемой;
- Необходимо дифференцированное решение в зависимости от категории данных;
- Бюро рекомендует установить критерии разграничения данных, подлежащих и не подлежащих удалению.

4.2. Позиция ГБУЗ "Центральная клиническая больница Нео-Сити":

Больница указала:

- Преимущество медицинской помощи требует доступа к медицинской истории;
- При оказании экстренной помощи информация о противопоказаниях критически важна;
- Полное удаление данных создаёт риски для здоровья пациента.

V. Исследование доказательств

Комиссией исследованы:

1. Медицинская карта Ответчика, содержащая:

- Персональные данные (ФИО, дата рождения, адрес, контакты);
- Результаты всех исследований (лабораторных и инструментальных);
- Заключение врачей и диагнозы;
- Информацию об аллергиях и противопоказаниях;
- Семейный анамнез.

2. Требование Ответчика об удалении данных от 15.03.2089.

3. Ответ Истца от 25.03.2089 с обоснованием отказа.
4. Жалоба Ответчика в Бюро защиты данных от 10.04.2089.
5. Нормативные акты о здравоохранении Нео-Сити, устанавливающие:
 - Обязательные сроки хранения медицинской документации (25 лет);
 - Требования к ведению медицинских записей;
 - Порядок предоставления медицинской информации.
6. Заключение Бюро защиты данных от 01.06.2089.
7. Справка от ГБУЗ о системе межклинического обмена данными.
8. Политика конфиденциальности Истца, включая положения о сроках хранения.

VI. Правовая оценка

Комиссия приходит к следующим выводам:

6.1. О применимости исключений статьи 12.2 КЗД.

Статья 12.2 КЗД устанавливает исключения из права на удаление. Комиссия оценивает каждое из оснований:

а) Юридическое обязательство (статья 12.2(б) КЗД):

Законодательство о здравоохранении Нео-Сити действительно устанавливает обязательные сроки хранения медицинской документации. Данная обязанность является юридической в смысле статьи 12.2(б) КЗД.

Однако Комиссия отмечает, что юридическое обязательство распространяется на медицинскую документацию как таковую, но не обязательно на все персональные данные в первоначальном виде.

б) Защита жизненно важных интересов (статья 20.5 КЗД):

Медицинская информация, в частности данные об аллергиях, противопоказаниях, хронических заболеваниях, действительно может быть необходима для защиты жизни и здоровья субъекта.

Это является самостоятельным основанием для обработки, не зависящим от согласия.

в) Установление и защита правовых требований (статья 12.2(г) КЗД):

Данное исключение применяется при наличии конкретных правовых требований или обоснованной вероятности их возникновения. Общая ссылка на возможность будущих споров недостаточна.

В данном случае отсутствуют сведения о конкретных претензиях сторон друг к другу.

Вывод: исключения статьи 12.2(б) и статьи 20.5 КЗД применимы, исключение статьи 12.2(г) не применимо ввиду отсутствия конкретного спора.

6.2. О дифференциации категорий данных.

Комиссия полагает, что медицинские данные не являются однородными и требуют дифференцированного подхода:

Категория 1: Данные, критически важные для здоровья:

- Информация об аллергиях и непереносимости лекарств;
- Данные о хронических заболеваниях;
- Информация о противопоказаниях;
- Группа крови и резус-фактор.

Эти данные необходимы для защиты жизненно важных интересов субъекта и подлежат обязательному хранению независимо от согласия.

Категория 2: Данные, необходимые для преемственности лечения:

- История болезни по актуальным диагнозам;
- Результаты значимых исследований;
- Информация о проведенных операциях и процедурах.

Эти данные необходимы для соблюдения юридического обязательства и могут храниться в течение установленных сроков.

Категория 3: Данные, не критичные для здоровья:

- Контактные данные;
- Маркетинговые предпочтения;
- История взаимодействия с платформой;
- Данные для выставления счетов (сверх требуемых сроков).

Эти данные могут быть удалены по требованию субъекта.

6.3. О принципе минимизации.

Статья 3.3 КЗД устанавливает принцип минимизации: данные должны быть "ограниченными тем, что необходимо для целей обработки".

Даже при наличии законных оснований для хранения, объем данных должен быть минимально необходимым. Это означает:

- Удаление данных, не требуемых для медицинских целей;
- Ограничение доступа к данным;
- Псевдонимизация там, где возможно.

6.4. О праве на ограничение обработки.

Статья 13 КЗД предусматривает право на ограничение обработки как альтернативу удалению.

Ответчик вправе требовать ограничения обработки его данных в части:

- Запрета использования для маркетинга;
- Запрета передачи третьим лицам (кроме медицинских целей);
- Запрета использования для научных исследований без согласия.

6.5. О балансе интересов.

Комиссия констатирует конфликт между:

- Правом субъекта на контроль над своими данными;
- Публичным интересом в сохранении медицинской документации;
- Интересами самого субъекта в защите здоровья.

При разрешении данного конфликта приоритет имеют:

1. Защита жизни и здоровья (абсолютный приоритет);
2. Соблюдение юридических обязательств;
3. Право субъекта на контроль (в части, не противоречащей пунктам 1-2).

6.6. О компенсации морального вреда.

Требование Ответчика о компенсации морального вреда не подлежит удовлетворению, поскольку отказ Истца в удалении данных является законным в части, обоснованной юридическими обязательствами и жизненно важными интересами.

VII. Резолютивная часть

Комиссия ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать законным отказ АО "МедЛайф Диагностика" в полном удалении медицинских данных гражданина Соколова Павла Андреевича в части данных, необходимых для:
 - защиты жизненно важных интересов субъекта (информация об аллергиях, противопоказаниях, хронических заболеваниях);

- соблюдения юридических обязательств по хранению медицинской документации.

2. Обязать АО "МедЛайф Диагностика" удалить персональные данные гражданина Соколова Павла Андреевича, не относящиеся к медицинской документации:

- маркетинговые предпочтения;
- историю взаимодействия с платформой (кроме записей о медицинских услугах);
- данные для таргетированной рекламы.

3. Обязать АО "МедЛайф Диагностика" ограничить обработку медицинских данных гражданина Соколова Павла Андреевича:

- запретить использование для маркетинговых целей;
- запретить передачу третьим лицам, кроме случаев оказания медицинской помощи;
- запретить использование для научных исследований без отдельного согласия.

4. Установить, что данные категории 1 (критически важные для здоровья) хранятся бессрочно или до получения подтверждённого согласия субъекта на удаление с полным информированием о рисках.

5. Установить, что данные категории 2 (медицинская документация) хранятся в течение срока, установленного законодательством о здравоохранении (25 лет).

6. В удовлетворении встречного заявления гражданина Соколова Павла Андреевича о полном удалении данных отказать.

7. В удовлетворении требования о компенсации морального вреда отказать.

8. Судебные расходы распределить между сторонами в равных долях.

VIII. Значение прецедента

Настоящее решение устанавливает следующие правовые позиции:

1. Дифференциация медицинских данных. Медицинские данные подлежат дифференциации по степени необходимости их сохранения: критически важные для здоровья, необходимые для преемственности лечения, не критичные для медицинских целей.

2. Приоритет жизненно важных интересов. Защита жизни и здоровья субъекта данных имеет приоритет над его правом на удаление данных. Информация об аллергиях, противопоказаниях и хронических заболеваниях сохраняется независимо от согласия.

3. Ограничение как альтернатива удалению. При невозможности полного удаления субъект данных вправе требовать ограничения обработки: запрета использования для маркетинга, передачи третьим лицам, научных исследований.

4. Принцип минимизации применим к исключениям. Наличие законного основания для хранения не освобождает оператора от соблюдения принципа минимизации. Хранению подлежит минимально необходимый объём данных.

5. Критерий конкретности для защиты правовых требований. Исключение статьи 12.2(г) КЗД (защита правовых требований) применяется только при наличии конкретных требований или обоснованной вероятности их возникновения, а не при гипотетической возможности споров.

Председатель Комиссии: В.Р. Кирсанов

Члены Комиссии: Н.С. Фёдорова, М.П. Козлов

Решение вступает в силу с момента оглашения.

Обжалование: в Суд по цифровым спорам в течение 30 дней.

Регистрационный номер: НС-КЦС-2089-1078